BÉKETÉR

GAZDAG VÁROS (?)

Tanulságos látni egy kis kigyűjtést azokról a jelentős kiadásokról, fejlesztésekről, amelyeket városunk fideszes vezetői annyira fontosnak tartottak, hogy önkormányzati fejlesztésben (vagy önkormányzati tulajdonú társaságokon keresztül) pályázati külső forrás nélkül, saját erőből valósítottak meg, vagy akarnak megvalósítani:

- önkormányzati kemping kialakítása a Petőfi sziget és egyben a város legértékesebb telkén (de szép is lesz a száradó törülközők és gatyák látványa a Halászpartról! (50 millió?)
- új irodaház és telephely kialakítása a Kommunális Szolgáltató Kht. részére (hitel felvételével és engedély nélküli beruházás-indítással) (várhatóan 70 millió)
- új helyi önkormányzati tv indítása és üzemeltetése (25 millió)
- a Bajai rádió megvásárlása és kizárólagos üzemeltetése (17 millió+ évente 15 millió)
- szökőkút a Városháza előtt (18 millió)
- műfüves focipálya megvásárlása a Petőfi szigeten (12 millió)
- műfüves foci-csarnok építése a Vasvári utcai sporttelepen (90 millió)
- Petőfi-szigeti vízisport-centrum megvásárlása, megépítése (20 millió+80 millió?)
- az NB-II-ből kiesett focicsapat fenntartási költségeihez különböző „csatornákon" való hozzájárulás (évente kb. 80 millió)
- (sajnos) sikertelen melegvizes kútfúrás Baja és Szeremle között (103 millió) újabbnál-újabb önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok létrehozása (társaságonként változó mértékben évi 20-50 millió)
- új kábelhálózat kialakítása (40 millió)
- városháza belső felújításának folytatása és újrabútorozása (75 - 100 millió?)
- első intézkedések között útépítés a Fideszes országgyűlési képviselő utcájában (20-25 millió)
- az önkormányzat és gazdasági társaságai autóvásárlásai, lízingjei (40-45 millió).

Ebben a felsorolásban azoknak a fejlesztéseknek az ismert vagy becsült költségei szerepelnek csak, amelyekről pályázati támogatások bevonása nélkül döntöttek a döntéshozók.

Az indokoltságuk, szükségességük minden bizonnyal alátámasztható, még ha lehetnek ezzel ellentétes vélemények is.

Annál is inkább, mert látható, hogy városunk Fideszes vezetői az általuk oly sokat emlegetett költségvetési megszorítások és pénztelenség idején (ez általában csak az önkormányzat kötelező feladataira szokott vonatkozni) valójában hogyan gondolkodnak és hogyan bánnak az adóinkból közvetlenül és közvetve származó pénzeinkkel, értékeinkkel, a hiányzó forrásokra fedezetet nyújtó 3,2 milliárdos kötvény összegével, amit hamarosan vissza is kell fizetni.

Ez a felsorolás 900 millió és 1 milliárd közötti nagyságrendű összesen.

Érdemes lenne sorba venni azt is, hogy mire nem jut...!

(sz)

AZ ÖNDICSÉRET BÜDÖS

A Lényegnek nevezett lap arról fanyalog, hogy a Fideszes városvezetés gyökeresen átalakította a „rosszul működő önkormányzati cégeket, megszüntette az indokolatlan költségeket, racionalizálta az intézmények működését és így 100 millió forinttal lefaragta az elődök által felhalmozott 500 milliós működési hiányt."

Nézzük hát a lényeget:

Két kizárólagos önkormányzati cége volt 2006. végéig a városnak, amelyek a rendelkezésünkre álló keretek között jól működtek, minden évet minimális eredménnyel zárva, adósságfelhalmozás nélkül látták el feladataikat. Az akkori két céggel szemben ma van nyolc, megalakult a meglévő Kommunális és Szolgáltató Kht. és Baja Menza Kht. mellé a Baja Energetika Kft., Baja Marketing Kft., Baja-Invest Zrt., Baja Hangja Kft., Baja Vagyon Zrt. és Baja Kontroll Kft. Ez hat új céget jelent, vezérigazgatókkal, ügyvezetőkkel, felügyelő bizottságokkal, titkárságokkal, új irodákkal és adminisztrációkkal. Természetesen hithű pártkatonákkal, akárcsak a teljesen átszervezett polgármesteri hivatali apparátusnál. Sajátságos értelmezése ez a munkahelyteremtésnek. Létrehoztak egy Bajanet nevű kábeltv társaságot, a telített piacra, még egy televíziót a Baja Marketingen belül önmaguk reklámozására. Hogy ez a „racionalizálás" több száz milliójába kerül a városnak, ez tényleg nem mutatkozik a város működési költségei között, mert hónapok óta nem adnak tájékoztatást a 3,2 milliárdos kötvény adósságnövelő hatásáról, költségnövekedés elfedésére használt millióiról. Amint az idei, csak késve a Képviselőtestület elé engedett belső ellenőri jelentésből is kitűnik nem történt tényleges elszámolás a Kommszolgnak átadott kétszázmilliót meghaladó vagyonátadásról és a maradék vagyon Vagyon Zrtbe történt apportálásáról. Nem hallunk a Kommszolg által önkormányzati engedélyek nélkül végrehajtott szabálytalan és főleg felesleges birodalomépítésről a volt vaskúti úti laktanyában.

Nem kaptunk arról sem számadást, mibe kerül a városnak a téli műkorcsolyapálya működtetése. Nem tudhatja a bajai polgár mibe kerül a főtéri bódéváros napi tíz-húsz fős „tömegrendezvényekkel", mibe kerül a kerékpárút felszámolása, majd terelőkorlátokkal áthelyezése a főtéren? Mibe kerül a díszkút lebontása és régészeti leleteket megbontó szökőkút építése? És még sorolhatnám a sikertelenebbnél sikertelenebb rendezvényeket és intézkedéseket. Téves megállapítás a működési hiányra vonatkozó megállapítás is, hiszen a 2008. évi zárszámadás szerint a működési hiány 410 millió, míg 2006-ban csak 325 millió volt.

Kedves L.Sz.! Mielőtt öntömjénezésbe fog, jó lenne a tényszerű adatgyűjtésre fordítani az energiát és nem valótlan állítások megfogalmazására, sajnos nem először! De bízom józan értékelésében és abban, hogy a fentieket olvasva belátja, nincs minden rendben ebben a városban és nem fekete köd borul a kritikusan szemlélők szemére. Igaz, rózsaszín fátyol sem homályosítja el a látást. Akkor utoljára pocskondiázná a „fanyalgókat" valótlan állításokkal. Akkor valóban történne valami ebben a városban, mert eddig dicsekvésre alapot nem szolgáltatott a város vezetése, hacsak nem a lakosonkénti 150 ezer forintos adósságszolgálattal, amit majd vissza kell fizetni, a új racionalizált cégekkel és intézményekkel együtt. Öntömjénezés ide, öntömjénezés oda...

BGY

Hogyan tovább MSZP?

Beszélgetés Márfai Péterrel, az MSZP országgyűlési képviselőjével

Hogyan értékelik helyben a szocialisták az EU parlamenti választás eredményét?

Az EU parlamenti képviselőválasztáson nem jöttek el a választóink. Nem szavaztak másra, főleg nem a FIDESZ-re, vagy a Jobbikra, hanem nem jöttek el.

Figyelmeztetést kaptunk. Nem elégedettek velünk a támogatóink, de nem kerestek más pártot. A legnagyobb arányban a mi bázisunk maradt otthon, de a FIDESZ is több mint félmillió támogatót vesztett.

A Jobbik vélhetően tényleg elvitt a FIDESZ jobbszéléről aktív támogatókat, de új, saját bázist is épített.

Az alacsony részvétel megmutatta, hogy milyen veszélyek várnak ránk, ha nem tudjuk megmutatni a saját választóinknak, hogy az MSZP politikája a dolgozók egzisztenciájának védelmében, a kiszolgáltatott többség jövője érdekében menti a nemzetgazdaságot, védi a forintot.

A mostani eredmények milyen befolyással lehetnek a következő választásokra?

A FIDESZ erőteljesen sulykolja azt az elméleti lehetőséget, hogy az EU választások arányai az összes választóra igazak. Ezzel elsősorban a saját támogatóinak üzen, a támogatók számának sokszázezres csökkenését próbálja elfedni.

Az MSZP feladata nem a FIDESZ szavazók, a jobboldal meggyőzése, hanem a távolmaradó MSZP választók, a dolgozó emberek, a kiszolgáltatott többség megnyerése.

A választókat nem lehet „mozgósítani". Saját támogatóinknak kell bemutatni, hogy amit a kormány tesz, azt a nemzet érdekében, a dolgozók védelmében, a legjobban kiszolgáltatottak érdekében teszi.

Nem szabad „elengedni" a forintot, mert az elviselhetetlen drágasághoz vezet. Nem szabad engedni, hogy tönkremenjen a nyugdíjrendszer, mert a következményei elviselhetetlenek lennének.

Ezek a lépések mennyiben jelentenek garanciát?

Abban csak bízhatunk, hogy a lehetséges és szükséges intézkedések puszta tagadása, amivel a FIDESZ és mások folyamatosan traktálnak bennünket, nem elegendőek ahhoz, hogy a munkából élő emberek, a dolgozók, a kiszolgáltatottak elforduljanak a közösségi megoldásoktól.

Politikai versenytársaink nem állítanak semmit, csak tagadnak, csak leszólnak, csak minősítenek. A mi, egyébként szükséges döntéseink hatásainak bemutatása, és az ellenzék puszta tagadása elegendő volt arra, hogy a választóink nagy része otthon maradjon.

A szélső jobboldal térnyerése minek köszönhető?

Bebizonyosodott, hogy a FIDESZ egyszerű tagadása saját választóik számának csökkenését eredményezi, és teret ad tőlünk távolálló szélsőjobboldali erőknek.

Az MSZP-nek az a dolga, hogy a dolgozó embereknek, a kiszolgáltatott többségnek bemutassa, hogy a gazdasági válság hatásainak csökkentése mindannyiunk érdeke.

Feladatunk, hogy közérthetően bebizonyítsuk, hogy a forint árfolyamának védelme a családok, a dolgozó emberek, a többség alapvető érdeke.

Sokan beszélnek az előrehozott választásról…

Az MSZP számára elkerülhetetlen, hogy a kormány intézkedéseinek támogatásával a munkahelyek megmentése érdekében, a nemzetgazdaság megmentése érdekében végigvigye a következő esztendőt, és megvédje a biztonságos folytatást.

A gazdasági biztonság fenntartása érdekében hozott szükséges döntések persze alkalmasak arra, hogy azok puszta tagadásával versenytársaink méltatlanul politikai előnyre tegyenek szert. De a következő alkalommal a FIDESZ által alkalmazott szimpla tagadás és méltatlan minősítgetés nem lesz elegendő. A saját választóik nagy részének sem.

Ha a FIDESZ a tagadásra szorítkozik, akkor még több teret enged a radikális jobboldalnak.

Mivel lehet ennek elejét venni?

Ha a FIDESZ netán érdemi javaslatokat tesz, akkor a saját választóinak egy részét riasztja meg. Ezért továbbra is a botránypolitizálás maradhat a jellemző.

Az MSZP következetesen be fogja mutatni, hogy az ország irányítása, a kormány működése a gazdasági biztonság megvédését szolgálja. A biztonság a dolgozó emberek, a legkiszolgáltatottabbak, minden magyar család érdeke.

Interpelláció

dr. Révfy Zoltán polgármester úrhoz

A legutóbbi testületi ülésen, június 4-én kétszer, ügyrendi kérdések formájában érdeklődtem, hogy Fercsák Róbert alpolgármester úrnak és dr. Sas Gábor jegyző úrnak az SZMSZ előírásának megfelelően, a testületi ülést megelőzően legalább 72 órával, időben beadott interpellációmra miért nem kaptam választ. Ön a két érdeklődésem között eltelt hat óra alatt sem nézetett utána a rendelkezésére álló hivatali apparátus segítségével a kérdésem jogi hátterének, csak feltételezte, hogy nem olvasom az SZMSZ-t, majd a második kérdésem után felajánlotta a megkövetésemet, az esetben, ha igazam lenne.

Az interpellációimnak a célja a várospolgárait érintő kérdések megválaszolása, nem pedig, hogy elérjem az Ön bocsánat kérését. Az Ön véleménye szerinti 15 napos „törvényes" határidő is, mely a válaszadásra rendelkezésre állt a jelen interpellációm írásakor már lejárt és választ nem kaptam.

Szeretném elérni, hogy azt a vádat, mely a nyilvánosság és a TV kamerák előtt elhangzott, megcáfoljam és bebizonyítsam, mások nem olvassák el a rájuk vonatkozó törvényeket.

Az Ön által közölt 15 napos „törvényes" határidő, mely a válaszadásra rendelkezésre áll az Önkormányzati törvényből idézett rész alapján á következő:

19. § (2) A települési képviselő:

a) a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb tizenöt napon belül írásban - érdemi választ kell adni;

Nem jogászként, hanem egyszerű okleveles gépészmérnökként is tudom, hogy az SZMSZ alacsonyabb szintű jogszabály, mint az Ötv., de azt is tudom, hogy szigorúbban rendelkezhet, márpedig az SZMSZ nem ismer 15 napos határidőt a válaszadásra.

A helyi rendeletünk a következőket mondja ki:

21.§ (1) A képviselő a képviselő-testület ülését megelőző 72 órával írásban a.) polgármesterhez, b.) alpolgármesterhez, c.) az önkormányzati bizottságok elnökeihez, d.) jegyzőhöz interpellálhat, kérdést intézhet.

(3) A kérdésre a képviselő-testület ülésén köteles választ adni a megkérdezett.

(5) Az interpellációra a képviselő-testület ülésén írásban érdemi választ kell adni.

Véleményem szerint az előzőek alapján interpellált alpolgármester úr és a jegyző úr is megsértette az SZMSZ-t és engedje meg nekem azt a véleményt (kijelentései és véleménye alapján, mely a tájékozottságomat kétségbe vonta és kérdéseimre elutasító választ adott):

Ön sem állt a helyzet magaslatán, sem polgármesterként, sem jogászként.

Interpellációmban a következőkre szeretnék választ kapni:

1. Miért sértheti meg Baja város jegyzője az SZMSZ-t és milyen következményei vannak (pl. fegyelmi felelősségre vonás)?
2. Miért sértheti meg Baja város alpolgármestere az SZMSZ-t?
3. Hogyan gyakorolhatják képviselői jogaikat az ellenzéki képviselők, ha ebben a jogi végzettségű polgármester és jegyző megakadályozzák?

Dede József
önkormányzati képviselő